



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PERUGIA

Prot. 2013/ 0026352

del 03/09/2013

Fascicolo : 2013/II.6/1



Ai Coordinatori proponenti dei Corsi di Dottorato del XXIX Ciclo

Ai Direttori dei Dipartimenti proponenti i Corsi di Dottorato del XXIX Ciclo

Oggetto: Proposte di attivazione dei corsi di Dottorato di Ricerca del XXIX ciclo - Esito delle valutazioni.

Si trasmette la relazione tecnica del Nucleo di Valutazione, approvata nella seduta del 29 luglio 2013 ed allegata al verbale n. 9, concernente il parere espresso sulle proposte di attivazione dei Dottorati di Ricerca del XXIX ciclo.

Il documento mette in evidenza i punti di forza e gli elementi critici riscontrati in ciascun Corso di Dottorato.

Su queste basi i proponenti dei Corsi di Dottorato che hanno avuto parere non favorevole potrebbero riesaminare le proposte presentate, considerando anche adeguati accorpamenti, da sottoporre ancora al Nucleo di Valutazione.

Tenuto conto della scadenza prevista per l'inserimento dei Corsi nella banca dati ministeriale (30 settembre 2013), i tempi richiesti per una ulteriore valutazione da parte del Nucleo e le delibere degli Organi di Governo dell'Ateneo, si chiede di trasmettere le eventuali riproposizioni all'Ufficio Dottorati di Ricerca e all'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione **entro il 16 settembre 2013**, con le stesse modalità descritte nella nota Rettoriale prot. n. 19801 del 20 giugno 2013.

Cordiali saluti.

Il Rettore

Prof. Francesco Bistoni

Allegati:

1. Estratto del verbale del Nucleo di Valutazione n. 9 del 29 luglio 2013.

Estratto Verbale n. 9 del Nucleo di Valutazione di Ateneo

Adunanza telematica del 29/07/2013

L'anno duemilatredici, il giorno 29 del mese di luglio alle ore 12,10 presso la sala riunioni del Nucleo di Valutazione della Sede Centrale della Università degli Studi di Perugia, a seguito di convocazione con nota in data 23.07.2013 Reg. 1213/NV trasmessa a tutti i componenti mediante posta elettronica, si è riunito il Nucleo di Valutazione per trattare il seguente ordine del giorno:

omissis

2. Valutazione in ordine alle proposte di istituzione dei Corsi di Dottorato di Ricerca del XXIX ciclo – A.A. 2013/2014;

omissis

Sono presenti:

Prof. Corrado Corradini - Coordinatore
Prof. Francesco Bartolucci
Dott.ssa Anna Lisa Doria □
Prof. Alberto Ivo Dormio
Prof. Paolo Puccetti
Prof. Paolo Ricci
Prof. Paolo Sacchetta □□

- La dott.ssa Anna Lisa Doria entra alle ore 14:10
- Il prof. Sacchetta rimane in collegamento telematico per l'intera durata della seduta.

E' assente giustificata la Sig.ra Elisa Moroni.

Sono presenti, altresì, la Dr.ssa Luciana Severi con l'incarico di segretario verbalizzante, il dott. Maurizio Braconi dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione.

Il Coordinatore, constatata la regolarità della convocazione e la presenza del numero legale per la validità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta che svolge anche in modalità telematica.

omissis

2. Valutazione in ordine alle proposte di attivazione dei Corsi di Dottorato di Ricerca del XXIX ciclo – A.A. 2013/2014.

Il Coordinatore sintetizza le proposte pervenute in merito all'attivazione dei Corsi di Dottorato di Ricerca XXIX ciclo – A.A. 2013/2014, proposte precedentemente a disposizione dei membri del Nucleo di Valutazione per una analisi preliminare.

Alle ore 14:10 entra la dott.ssa Doria.

I membri esaminano accuratamente le proposte valutandole sulla base dei parametri e dei criteri approvati nella seduta del 10 luglio 2013.

All'esito delle risultanze, interviene il prof. Puccetti, che pur concordando con i criteri approvati nella seduta del 10 luglio 2013, ritiene che per il futuro sarebbe opportuno approfondire le modalità con cui vengono valutate le pubblicazioni con Impact Factor e a più autori. Nello specifico, per la tipologia di pubblicazioni in questione, segnala la necessità di riconsiderare la scelta di dividere il punteggio assegnato alla singola pubblicazione per il numero di autori della pubblicazione stessa, oltre che porre maggiore attenzione alle pubblicazioni di eccellenza.

Il Prof. Bartolucci ritiene tuttavia che dividere per il numero degli autori il punteggio assegnato ad una pubblicazione favorisce la comparabilità tra settori scientifici diversi dato che, tipicamente, frequenze di citazioni maggiori sono riscontrate in settori in cui il numero medio di autori per articolo è più elevato. Inoltre ritiene che riviste di eccellenza vadano individuate sulla base di appropriati percentili in termini di IF su liste di riferimento e non tramite rapporto con IF medio o mediano, in quanto quest'ultima soluzione precluderebbe la possibilità di individuare riviste eccellenti in alcuni settori, pur essendo queste riviste presenti.

Il prof. Puccetti si dissocia dall'affermazione del prof. Bartolucci.

I membri del Nucleo appartenenti ad uno dei Collegi Docenti dei Dottorati in esame, escono a rotazione nel momento della valutazione finale del rispettivo Dottorato.

I risultati della valutazione e i commenti alla verifica di sussistenza dei requisiti di cui all'art.4 del D.M. 45/2013 da inserire nell'apposita Sezione Anagrafica Dottorati del sito MIUR, relativi ad ogni singolo Corso di Dottorato, sono riportati nelle schede indicate **sub lett. B).**

Sulla base di tali risultati, il Nucleo di Valutazione, esprime all'unanimità, ai sensi del D.M. 30 aprile 1999, n.244, del D.M. 8 febbraio 2013, n. 45 e nelle more dell'emanazione del Regolamento attuativo della nuova disciplina per i Dottorati di ricerca in applicazione della Legge 30 dicembre 2010, n.240:

- 1) parere favorevole all'attivazione di n.9 Dottorati di ricerca proposti per il XXIX ciclo (relativi all'A.A. 2013/2014) secondo la graduatoria riportata in allegato **sub lett. B1**);
- 2) parere non favorevole all'attivazione di n.8 Dottorati di ricerca proposti per il XXIX ciclo (relativi all'A.A. 2013/2014), elencati in allegato **sub lett. B2**.

5. Varie ed eventuali.

Non essendovi altro argomento all'ordine del giorno da trattare, la seduta viene tolta alle ore 14.40.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Segretario verbalizzante
(Dr.ssa Luciana Severi)
F.to Luciana Severi

Il Coordinatore
(Prof. Corrado Corradini)
F.to Corrado Corradini

**PARERE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO IN ORDINE ALLE PROPOSTE
DI ATTIVAZIONE DEI DOTTORATI DI RICERCA PER L'A.A. 2013/14 RELATIVI
AL XXIX CICLO**

Il presente documento definisce la valutazione delle proposte di attivazione dei Dottorati di ricerca del XXIX ciclo da parte del Nucleo di Valutazione, ai sensi del D.M. 30 aprile 1999, n.244 e del D.M. 8 febbraio 2013, n. 45. In particolare, nelle more dell'emanazione del Regolamento attuativo della nuova disciplina per i Dottorati di ricerca in applicazione dalla Legge 30 dicembre 2010, n.240, sono state applicate le Linee guida ANVUR del 15 maggio 2013, nonché le note esplicative MIUR del 6 maggio 2013 e le Linee di indirizzo ministeriali prot. n. 12035 del 22 maggio 2013.

Per ogni Dottorato i risultati della valutazione dei parametri sono stati riportati in singole schede. Inoltre è stata elaborata una sintesi generale dei punteggi attribuiti, con la formulazione di una prima graduatoria finalizzata all'avviamento, in relazione ai fondi disponibili, dei Dottorati di ricerca del XXIX ciclo che hanno ottenuto parere favorevole, e di una seconda graduatoria finalizzata all'individuazione delle problematiche riscontrate nella valutazione dei Dottorati che non hanno ottenuto parere favorevole.

1. REQUISITI E PARAMETRI DI VALUTAZIONE

Per la valutazione dei Dottorati relativi al XXIX ciclo sono stati ridefiniti i parametri ed i criteri utilizzati nella valutazione del ciclo precedente, al fine di verificare la sussistenza dei requisiti di cui all'art. 4 del D.M. 8 febbraio 2013, n. 45. I requisiti individuati sono:

- a) Composizione del Collegio docenti;
- b) Risultati di ricerca di livello internazionale;
- c) Numero borse di dottorato;
- d) Sostenibilità finanziaria;
- e) Disponibilità di qualificate strutture operative e scientifiche;
- f) Attività di formazione.

In linea con quanto auspicato dall'ANVUR, in relazione alla valutazione della carriera scientifica dei membri del collegio e alla verifica della sussistenza dei requisiti di qualità scientifica volta all'accreditamento delle sedi e dei corsi di dottorato, è stato introdotto un requisito correttivo:

- g) Correttivo al parametro b).

Quest'ultimo tiene conto sia di alcuni elementi indicativi del posizionamento del Dottorato rispetto ai corsi di Dottorato in settori affini in ambito nazionale, sia del profilo scientifico del Coordinatore e degli altri membri del Collegio (ulteriori rispetto ai 16 membri di riferimento).

In osservanza delle Linee guida ANVUR del 15 maggio 2013 e delle Linee di indirizzo ministeriali prot. n. 12035 del 22 maggio 2013, i requisiti sopra richiamati sono stati valutati con i seguenti specifici parametri:

- a.1) Titolatura del corso di dottorato e dei percorsi curricolari;
- a.2) Numerosità in riferimento ai percorsi curriculari;
- a.3) Ampiezza e appropriatezza delle tematiche trattate;
- b.1) Quantità e qualità della produzione scientifica dei 16 membri di riferimento in relazione agli ultimi 5 anni;
- b.2) Qualità scientifica dei 16 membri di riferimento in relazione alle 5 pubblicazioni più significative degli ultimi 5 anni;
- c.1) Numero e tipologia dei Dottorati di ricerca proposti per l'attivazione nell'a.a. 2013/14;
- c.2) Numero e tipologia di borse di dottorato;
- d) Sostenibilità finanziaria;
- e) Disponibilità di qualificate strutture operative e scientifiche;
- f.1) Attività didattica specifica ed obbligatoria;
- f.2) Attività professionale esterna.
- g.1) Indicatori individuali ASN (Abilitazione Scientifica Nazionale) dei 16 membri di riferimento;
- g.2) Profilo scientifico del Coordinatore del Dottorato;
- g.3) Produzione scientifica degli altri membri (aggiuntivi ai 16 di riferimento).

2. CRITERI DI VALUTAZIONE

Ai fini dell'attivazione, è considerato particolarmente significativo il requisito di cui alla precedente lett. b). Ad ogni Corso di Dottorato è stato assegnato un punteggio numerico ottenuto dalla valutazione di ciascun parametro, con numero intero (tra 0 - 10) e con peso differenziato (parametri **a**) e **f**) peso 15%, parametro **b**) peso 55%, parametri **c**), **d**) ed **e**) peso 5%).

Il punteggio così ottenuto è stato successivamente corretto, in relazione agli elementi aggiuntivi **g**) sopra menzionati, attraverso la riduzione fino al 50% della valutazione del parametro b).

In tal modo, fermo restando che il parere positivo è stato assegnato per punteggi maggiori o uguali a 6, è stata formulata una graduatoria dei Dottorati valutati positivamente ai fini dell'attivazione per l'a.a. 2013/14 e una graduatoria dei Dottorati valutati negativamente.

2.1 Valutazione dei singoli parametri

I singoli parametri sono stati così valutati:

a) Composizione del Collegio docenti

Per tale parametro è stato verificato quanto disposto al punto 1, lett. a), art. 4 del D.M. 8 febbraio 2013, n. 45. In particolare, è stata innanzitutto verificata la presenza di un collegio del dottorato composto da almeno sedici docenti, di cui non più di un quarto ricercatori, appartenenti ai macrosettori coerenti con gli obiettivi formativi del corso. Fermo restando che un docente indicato come di riferimento in uno specifico collegio non può esserlo per altri collegi.

La valutazione nel merito del requisito relativo alla composizione del Collegio docenti è ottenuta come media delle valutazioni, con numero intero (tra 0 e 10), di ciascun parametro (**a.1; a.2; a.3**).

a.1) Titolatura del corso di dottorato e dei percorsi curricolari

E' stata valutata positivamente la coerenza della denominazione dei Dottorato e dei percorsi curricolari con gli ambiti scientifici (e relativa titolatura) del corso di dottorato stesso, caratterizzato da tematiche e metodologie di ricerca affini. In questo contesto è stata anche analizzata la trasparenza delle denominazioni.

a.2) Numerosità in riferimento ai percorsi curriculari

E' stata valutata positivamente l'adeguata numerosità dei docenti riferita ai percorsi curriculari, tale da garantire la presenza di tutte le competenze necessarie nonché un'attività di ricerca sufficientemente ampia nella quale inserire il percorso formativo dei dottorandi. Particolare attenzione è stata rivolta ai docenti di riferimento.

a.3) Ampiezza e appropriatezza delle tematiche trattate

E' stato valutato positivamente il fatto che le tematiche del corso di dottorato si riferiscano ad ambiti disciplinari adeguatamente ampi, organici (con metodologie di ricerca affini), chiaramente definiti e ben compatibili con gli obiettivi formativi. Sono state valutate negativamente sovrapposizioni eccessive che evidenziano la ripetizione di tematiche tra i corsi e tematiche scarsamente correlate o marginali per i percorsi curriculari.

b) Risultati di ricerca di livello internazionale

Per tale parametro è stato verificato quanto disposto al punto 1, lett. b), art. 4 del D.M. 8 febbraio 2013, n. 45. Nello specifico il possesso, da parte dei membri di riferimento del collegio, di documentati risultati di ricerca di livello internazionale negli ambiti disciplinari appropriati per il corso, con particolare riferimento a quelli conseguiti nei cinque anni precedenti la data di richiesta di accreditamento.

La valutazione del requisito relativo ai risultati di ricerca di livello internazionale è composita e tiene conto dalla media delle valutazioni, con numero intero (tra 0 e 10), di ciascun parametro (**b.1; b.2**).

b.1) Quantità e qualità della produzione scientifica dei 16 membri di riferimento in relazione agli ultimi 5 anni

E' stata valutata la produzione scientifica dei docenti dell'Ateneo, membri di riferimento del Collegio docenti.

E' stata stabilita una procedura differenziata fra le aree che possono pubblicare su riviste internazionali (bibliometriche) e le aree che non hanno generalmente questa possibilità (non bibliometriche), come di seguito riportato:

Valutazione Corsi di Dottorato – XXIX Ciclo Punteggio da assegnare alla singola pubblicazione		Arearie Scientifiche (Aree 1-9)	Arearie Umanistiche (Aree 10-14)	CODICE TIPOLOGIA
Libro o Mono- grafia	a contenuto scientifico pubblicato da casa editrice di rilievo internazionale	2,0	3,0	LMS
	a contenuto scientifico pubblicato da casa editrice di rilievo nazionale	0,2	0,3	LMN
Articoli	Articolo su rivista scientifica internazionale			AS
	se l'IF è superiore a tre volte la mediana	8,0	8,0	
	se l'IF è al di sopra di tale intervallo	4,0	4,0	
	se l'IF è compreso entro uno stretto intervallo intorno alla mediana ($\pm 10\%$)	2,0	2,0	
	se l'IF è al di sotto di tale intervallo	1,5	1,5	
	senza IF (non di Classe A-ASN)	0,4	0,4	
	Articolo a contenuto scientifico in libro collettaneo pubblicato da casa editrice di rilievo internazionale			ASC
	se la casa editrice è di prestigio elevato	2,0	2,0	
	se la casa editrice è di prestigio non elevato	0,3	0,3	
Articoli saggi	Articolo su rivista scientifica e saggio in libro collettaneo a contenuto scientifico, pubblicato da casa editrice di rilievo			ASS
	collana di prestigio elevato sul piano internazionale o rivista di Classe A-ASN (senza IF)		1,5	
	rivista o collana di prestigio nazionale elevato	0,2	0,2	
Brevetti	<i>Brevetti</i>	1,0		BV
Curatele	Commenti a sentenze, pronunce e recensioni in sedi scientificamente riconosciute (solo area 12)		0,2	CC
	Lavori inseriti in atti di convegni internazionali (esclusi i pre-prints e gli abstracts)	0,2	0,2	CB

Per l'attribuzione dei punteggi delle singole pubblicazioni (α_i) sono considerate solo le pubblicazioni con almeno un autore appartenente ai 16 membri di riferimento del Collegio docenti.

Questo tipo di procedura permette di attribuire un punteggio docente (P_{doc}) per ognuno dei 16 membri di riferimento del Collegio docenti ottenuto dalla sommatoria dei singoli valori di cui sopra moltiplicati per un fattore peso ($1/m_{tot,i}$), sotto definito.

Ai fini dell'assegnazione del punteggio numerico (tra 0 e 10) al Dottorato, relativo al parametro in questione, si tiene conto del punteggio medio docente (PM_{doc}) relativo ai 16 membri di riferimento del Collegio docenti e assegnato con differenziazione di tipo lineare.

$$P_{doc} = \sum_i \alpha_i \frac{1}{m_{tot,i}}$$

$$PM_{doc} = \frac{\sum_{i=1}^{16} P_{doc}}{16}$$

Le variabili coinvolte sono espressamente indicate di seguito:

- $m_{tot,i}$ Numero totale autori della pubblicazione i -esima (limite massimo 99 autori);
- α_i Punteggio assegnato alla singola pubblicazione i -esima;
- P_{doc} Sommatoria dei punteggi assegnati alle singole pubblicazioni del docente, ponderati con il fattore peso ($1/m_{tot,i}$), per ognuno dei 16 membri di riferimento;
- PM_{doc} Punteggio Medio Docente per i 16 membri di riferimento del Collegio docenti.

b.2) Qualità scientifica dei 16 membri di riferimento in relazione alle 5 pubblicazioni più significative degli ultimi 5 anni

E' stata valutata positivamente: l'attinenza degli argomenti trattati nelle 5 pubblicazioni nel contesto delle tematiche e dei percorsi curriculari del dottorato individuabili come caratterizzanti e appropriati; l'esistenza di aspetti originali e innovativi; la riconoscibilità internazionale dei lavori; la partecipazione di coautori stranieri.

c) Numero borse di dottorato

Per tale parametro è stato verificato quanto disposto al punto 1, lett. c), art. 4 del D.M. 8 febbraio 2013, n. 45, sotto l'ipotesi di possibili ma realistiche risorse finanziarie disponibili rispetto ai fondi di Ateneo. Nello specifico per ciascun ciclo di dottorati da attivare, è stata verificata la disponibilità potenziale di un numero medio di almeno sei borse di studio per corso di dottorato attivato, fermo restando che per il singolo ciclo di dottorato tale disponibilità non può essere inferiore a quattro e che il numero totale di borse è determinato dalle risorse finanziarie disponibili.

La valutazione del requisito relativo al numero di borse di dottorato è ottenuta come media delle valutazioni, con numero intero (tra 0 e 10), di ogni parametro (c.1; c.2).

c.1) Numero e tipologia dei Dottorati di ricerca proposti per l'attivazione nell'a.a. 2013/14

E' stata valutata l'adeguatezza del numero complessivo di Dottorati, in relazione alle specificità del singolo Dottorato oggetto di valutazione.

c.2) Numero e tipologia di borse di dottorato

E' stata valutata l'adeguatezza del numero di borse a disposizione del Dottorato, anche in relazione alle tipologie di borse.

d) Sostenibilità finanziaria

Per tale parametro è stato verificato quanto disposto al punto 1, lett. d), art. 4 del D.M. 8 febbraio 2013, n. 45. In particolare è stata verificata la disponibilità di congrui e stabili finanziamenti per la sostenibilità del corso, con specifico riferimento alla disponibilità di borse di studio ai sensi della lettera c) e al sostegno della ricerca nel cui ambito si esplica l'attività dei dottorandi.

E' stata verificata la disponibilità di risorse finanziarie per la ricerca scientifica, testimoniata dai bilanci dei centri di spesa interessati all'attività del Dottorato.

La valutazione del requisito relativo alla sostenibilità finanziaria del dottorato è ottenuta con l'assegnazione diretta di un punteggio con numero intero (tra 0 e 10).

e) Disponibilità di qualificate strutture operative e scientifiche

Per tale parametro è stato verificato quanto disposto al punto 1, lett. e), art. 4 del D.M. 8 febbraio 2013, n. 45. E' stata verificata la disponibilità di specifiche e qualificate strutture operative e scientifiche per l'attività di studio e di ricerca dei dottorandi, ivi inclusi, relativamente alla tipologia del corso, laboratori scientifici, un adeguato patrimonio librario, banche dati e risorse per il calcolo elettronico.

La valutazione del requisito relativo alla disponibilità di qualificate strutture operative e scientifiche è ottenuta con l'assegnazione diretta di un punteggio con numero intero (tra 0 e 10).

f) Attività di formazione

Per tale parametro è stato verificato quanto disposto al punto 1, lett. f), art. 4 del D.M. 8 febbraio 2013, n. 45. E' stata verificata la previsione di attività, anche in comune tra più dottorati dell'Ateneo e/o di altri Atenei, di formazione disciplinare e interdisciplinare e di perfezionamento linguistico e informatico, nonché, nel campo della gestione della ricerca e della conoscenza dei sistemi di ricerca europei ed

internazionali, della valorizzazione dei risultati della ricerca e della proprietà intellettuale.

La valutazione del requisito relativo alle attività di formazione del dottorato è ottenuta come media delle valutazioni, con numero intero (tra 0 e 10), di ciascun parametro (**f.1; f.2**).

f.1) Attività didattica specifica ed obbligatoria

E' stata valutata positivamente la presenza di attività didattica specifica ed obbligatoria per i dottorandi, con accertamento della numerosità di CFU, seminari e verifiche finali, e la presenza di soggiorni e stage all'estero obbligatori.

f.2) Attività professionale esterna

E' stata valutata positivamente la formazione orientata anche verso l'attività professionale esterna all'Ateneo.

g) Correttivo al parametro b)

E' stato applicato un correttivo, fino al 50% di riduzione del punteggio assegnato al parametro b), ottenuto dal valore minimo tra 50% e la somma dei parametri valutati (**g.1; g.2; g.3**).

g.1) Indicatori individuali ASN

E' stato valutato negativamente il mancato superamento delle mediane calcolate nell'ambito delle procedure ANVUR per l'Abilitazione Scientifica Nazionale, istituita ai sensi dell'art. 16 della Legge 240/2010, in relazione ai tre indicatori individuali di ciascuno dei 16 membri di riferimento del Collegio docenti (il giudizio complessivo dei 16 membri di riferimento, graduato in ordine decrescente rispetto al superamento di tre o due dei parametri nazionali, rispettivamente per l'appartenenza a settori bibliometrici o non bibliometrici, è stato confrontato con quelli degli altri Collegi di riferimento al fine di ottenere un giudizio complessivo per il Dottorato - correttivo massimo 10%).

g.2) Profilo scientifico del Coordinatore del Dottorato

E' stato valutato negativamente un mediocre profilo scientifico del Coordinatore del Dottorato (correttivo massimo 50%).

g.3) Produzione scientifica degli altri membri (aggiuntivi ai 16 di riferimento)

E' stata valutata negativamente la non stretta attinenza degli argomenti trattati nelle 5 pubblicazioni nel contesto delle tematiche e dei percorsi curriculari che possono essere ritenuti appropriati per il corso di dottorato (correttivo massimo 10%).

2.2 Scheda di valutazione

Di seguito la scheda adottata per la valutazione del singolo Dottorato:

SCHEDA DI VALUTAZIONE XXIX CICLO						
Dottorato in Coordinatore						
PESO TOTALE	PARAMETRI DI VALUTAZIONE		PESI PARZIALI e PUNTEGGI			
0,15	a)	Composizione del Collegio docenti	PESO	PUNTI	VOTO	
		a.1) Titolatura del corso di dottorato e dei percorsi curricolari	1/3	0 - 10	0 - 10	
		a.2) Numerosità in riferimento ai percorsi curricolari	1/3	0 - 10		
0,55	b)	Risultati di ricerca di livello internazionale	PESO	PUNTI	VOTO	
		Quantità e qualità della produzione scientifica b.1) dei 16 membri di riferimento in relazione agli ultimi 5 anni	1/2	0 - 10	0 - 10	
		Qualità scientifica dei 16 membri di riferimento in relazione alle 5 pubblicazioni più significative degli ultimi 5 anni e valutazione della partecipazione di coautori stranieri	1/2	0 - 10		
0,05	c)	Numero borse di dottorato	PESO	PUNTI	VOTO	
		c.1) Numero e tipologia dei Dottorati di ricerca proposti per l'attivazione nell'a.a. 2013/14	1/2	0 - 10	0 - 10	
		c.2) Numero e tipologia di borse di dottorato	1/2	0 - 10		
0,05	d)	Sostenibilità finanziaria	PESO	PUNTI	VOTO	
			1	0 - 10	0 - 10	
0,05	e)	Disponibilità di qualificate strutture operative e scientifiche	PESO	PUNTI	VOTO	
			1	0 - 10	0 - 10	
0,15	f)	Attività di formazione	PESO	PUNTI	VOTO	
		f.1) Attività didattica specifica ed obbligatoria	1/2	0 - 10	0 - 10	
		f.2) Attività professionale esterna	1/2	0 - 10		
g)	Coefficiente correttivo parametro b)			0 - 50%		
	g.1) Indicatori individuali ASN	1	0 - 10%			
	g.2) Profilo scientifico del Coordinatore	1	0 - 50%			
	g.3) Produzione scientifica degli altri membri	1	0 - 10%			
VALUTAZIONE COMPLESSIVA				0 - 10		

2.3 Graduatoria di Ateneo

Nella formulazione della graduatoria a livello di Ateneo relativa all’attivazione dei Dottorati del XXIX ciclo, in aggiunta ai parametri a), b), c), d), e) ed f), è stato applicato il coefficiente correttivo g), fino al 50% di riduzione del punteggio assegnato al parametro b), ed è stata così assegnata una valutazione complessiva al Dottorato, con punteggio numerico (tra 0 e 10).

Il parere positivo è stato assegnato ai dottorati che hanno ottenuto un punteggio pari o superiore a 6 su tutti i parametri.

3. RISULTATI DELLA VALUTAZIONE

I risultati della valutazione dei parametri e i commenti alla verifica di sussistenza dei requisiti di cui all’art.4 del D.M. 45/2013 da inserire nell’apposita Sezione Anagrafica Dottorati del sito MIUR, relativi ad ogni singolo Corso di Dottorato, sono di seguito riportati in ordine di protocollo di arrivo delle proposte.

amministratore

SCHEDA DI VALUTAZIONE XXIX CICLO					
Dottorato in Coordinatore		Scienza e Tecnologia per la Fisica e la Geologia			
PESO TOTALE	PARAMETRI DI VALUTAZIONE		PESI PARZIALI e PUNTEGGI		
0,15	a)	Composizione del Collegio docenti	PESO	PUNTI	VOTO
		a.1) Titolatura del corso di dottorato e dei percorsi curricolari	1/3	8	8,7
		a.2) Numerosità in riferimento ai percorsi curricolari	1/3	10	
		a.3) Ampiezza e appropriatezza delle tematiche trattate	1/3	8	
0,55	b)	Risultati di ricerca di livello internazionale	PESO	PUNTI	VOTO
		b.1) Quantità e qualità della produzione scientifica dei 16 membri di riferimento in relazione agli ultimi 5 anni	1/2	7	7,5
		b.2) Qualità scientifica dei 16 membri di riferimento in relazione alle 5 pubblicazioni più significative degli ultimi 5 anni e valutazione della partecipazione di coautori stranieri	1/2	8	
0,05	c)	Numero borse di dottorato	PESO	PUNTI	VOTO
		c.1) Numero e tipologia dei Dottorati di ricerca proposti per l'attivazione nell'a.a. 2013/14	1/2	7	7,5
		c.2) Numero e tipologia di borse di dottorato	1/2	8	
0,05	d)	Sostenibilità finanziaria	PESO	PUNTI	VOTO
			1	10	10
0,05	e)	Disponibilità di qualificate strutture operative e scientifiche	PESO	PUNTI	VOTO
			1	10	10
0,15	f)	Attività di formazione	PESO	PUNTI	VOTO
		f.1) Attività didattica specifica ed obbligatoria	1/2	5	6,5
		f.2) Attività professionale esterna	1/2	8	
g)	Coefficiente correttivo parametro b)				1%
	g.1) Indicatori individuali ASN				1 1%
	g.2) Profilo scientifico del Coordinatore				1 0%
	g.3) Produzione scientifica degli altri membri				1 0%
VALUTAZIONE COMPLESSIVA					7,5

COMMENTI ALLA VERIFICA DI SUSSISTENZA DEI REQUISITI DI CUI ALL'ART. 4 D.M. 45/2013	
a)	Composizione del Collegio docenti a.1) Le titolature del corso e dei curricula sono molto ampie e ben sintetizzano le caratteristiche globali del corso, che tuttavia sono troppo generiche. a.2) La numerosità dei docenti in riferimento ai percorsi curriculari è appropriata e tutti i docenti sono appropriati per la tematica del corso. a.3) Le tematiche coinvolte sono considerevolmente ampie e ben connesse principalmente all'interno di ciascun percorso curriculare.
b)	Risultati di ricerca di livello internazionale b.1) La produzione scientifica dei 16 membri di riferimento, negli ultimi 5 anni, risulta discreta sia in termini quantitativi che qualitativi, soprattutto in relazione all'impatto internazionale. b.2) Le 5 pubblicazioni significative presentate da ciascun membro di riferimento sono generalmente di livello scientifico considerevole come evidenziato dal confronto dell'IF di ciascun lavoro con la mediana della rispettiva area coinvolta. Le pubblicazioni di 2 docenti sono di modesto livello. Sono riscontrabili molti lavori con qualificati autori stranieri.
c)	Numero borse di dottorato c.1) Non si rilevano sovrapposizioni significative con altri dottorati. c.2) E' prevista la presenza consistente di borse finanziate da enti esterni.
d)	Sostenibilità finanziaria La disponibilità di risorse finanziarie dedicate e stabili è più che adeguata.
e)	Disponibilità di qualificate strutture operative e scientifiche La disponibilità di specifiche e qualificate strutture operative e scientifiche per l'attività di studio e di ricerca dei dottorandi, ivi inclusi, relativamente alla tipologia del corso, laboratori scientifici, patrimonio librario, banche dati e risorse per il calcolo elettronico, è più che adeguata.
f)	Attività di formazione f.1) La presenza di attività didattica specifica ed obbligatoria per i dottorandi, la numerosità di CFU, di seminari e di verifiche finali, oltre che la presenza di soggiorni e stage all'estero obbligatori non è del tutto adeguata. f.2) La formazione è decisamente orientata anche verso l'attività professionale esterna all'Ateneo.
PARERE COMPLESSIVO favorevole	

Graduatoria dei Dottorati proposti per il XXIX ciclo che hanno ottenuto parere favorevole (valutazione espresse in decimi)

CORSO DI DOTTORATO	Requisiti di cui all'art.4 D.M. 45/2013						Correttivo	VOTO
	a)	b)	c)	d)	e)	f)		
Scienze Chimiche e Farmaceutiche	9,7	9,5	6,5	10,0	10,0	6,5	1%	8,9
Matematica, Informatica, Statistica (1)	9,0	8,5	6,5	10,0	10,0	8,0	0%	8,6
Ingegneria Civile e Materiali Innovativi	9,7	8,0	7,0	10,0	10,0	8,0	1%	8,4
Medicina Clinica e Molecolare	7,3	9,0	6,5	10,0	10,0	7,5	3%	8,4
Biologia dei sistemi in patologie immunitarie ed infettive	9,7	7,5	6,5	10,0	10,0	6,5	1%	7,8
Medicina e Chirurgia Traslazionale	8,3	7,5	7,0	10,0	10,0	7,5	2%	7,8
Biotecnologie	7,7	8,0	6,5	10,0	10,0	6,5	2%	7,8
Scienza e Tecnologia per la Fisica e la Geologia	8,7	7,5	7,5	10,0	10,0	6,5	1%	7,7
Ingegneria Industriale e dell'Informazione	9,0	7,0	7,0	10,0	10,0	7,5	2%	7,6
(1) Dottorato consorziato con sede amministrativa presso l'Università di Firenze, valutato limitatamente ai Docenti dell'Ateneo di Perugia che entreranno a far parte del Collegio.								

Requisiti definiti dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 10 luglio 2013:

- a) Composizione del Collegio docenti;
- b) Risultati di ricerca di livello internazionale;
- c) Numero borse di dottorato;
- d) Sostenibilità finanziaria;
- e) Disponibilità di qualificate strutture operative e scientifiche;
- f) Attività di formazione;
- g) Correttivo al parametro b).